

PROTOKÓŁ
z IV posiedzenia Grupy roboczej ds. badań i innowacji
w ramach Komitetu Monitorującego
Regionalny Program Operacyjny
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020
20 czerwca 2016 r.

Miejsce: Urząd Marszałkowski w Toruniu

Tematy:

Zaopiniowanie kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 1.3.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwach akademickich w ramach Działania 1.3 Wsparcie przedsiębiorczości akademickiej Osi priorytetowej 1. Wzmocnienie innowacyjności i konkurencyjności regionu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat wsparcie B+R w przedsiębiorstwach akademickich** - podjęcie stanowiska Grupy roboczej

W załączniku do protokołu: Agenda
Uwagi członków KM oraz członków Grupy ds. badań i innowacji
Lista obecności

Prowadzący: Michał Korolko- Wiceprzewodniczący Grupy roboczej

W dniu 20 czerwca 2016 r. w Urzędzie Marszałkowskim w Toruniu odbyło się IV posiedzenie Grupy roboczej ds. badań i innowacji w ramach Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 (dalej KM RPO).

W posiedzeniu udział wzięło 11 członków Grupy roboczej ds. badań i innowacji. Posiedzenie Grupy prowadził Wiceprzewodniczący Grupy roboczej – Michał Korolko.

Maciej Krużewski – Prezes Kujawsko Pomorskiej Agencji Innowacji Sp. z o.o. zgłosił uwagę, by Protokoły z posiedzeń Grup zawierały główne konstatacje ze spotkań.

Wiceprzewodniczący Grupy poinformował, że w przypadku poddania pod głosowanie danej kwestii, wówczas odnotowane to zostanie w Protokole.

Członkowie Grupy, analizowali zapisy kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.3.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwach akademickich w ramach Działania 1.3 Wsparcie przedsiębiorczości akademickiej Osi priorytetowej 1. Wzmocnienie innowacyjności i konkurencyjności regionu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat wsparcie B+R w przedsiębiorstwach akademickich.

Prezes KPAI sp. z o.o. zawniósł, aby w konkursie zastosowano preselekcję.

Dyr. Departamentu Wdrażania EFRR – Kamila Radziecka zauważyła, że preselekcja przesunęła ocenę nawet o kilka miesięcy, w zależności ile złożonych zostanie wniosków w danym konkursie. Wiceprzewodniczący Grupy poddał pod głosowanie wniosek Prezesa Macieja Krużewskiego o wprowadzenie preselekcji. Przewodniczący podsumował opinię Grupy (za wprowadzeniem preselekcji – 2 osoby, przeciw 9 osób), że nie udało się uzyskać konsensusu ze względu na różnicę zdań poszczególnych członków zespołu.

Członkowie Grupy zapoznali się ze zmianami zaproponowanymi do kryteriów przez Instytucję Zarządzającą RPO i uwagami zgłoszonymi pisemnie przez Komisję Europejską, Biuro Pełnomocnika Rządu Do Spraw Rehabilitacji Zawodowej oraz Sejmik Gospodarczy i zarekomendowali dokonanie następujących zmian w kryteriach.

- Kryterium B.2. *Prawidłowość wyboru partnerów uczestniczących/realizujących projekt* – grupa potencjalnych odbiorców wsparcia w ramach konkursu z poddziałania 1.3.1. ze względu na swoją charakterystykę nie jest w ocenie Grupy zobowiązana do stosowania przepisów ustawy wdrożeniowej w zakresie trybu wyboru partnerów. Z tego też względu Grupa zarekomendowała usunięcie kryterium.

- Kryterium B.6 *Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska* – wprowadzenie do opisu znaczenia kryterium wartości logicznej „nie dotyczy”.
W ocenie Grupy nie każde przedsięwzięcie będzie objęta dyspozycją przepisów prawa z zakresy ochrony środowiska w związku z czym należało wprowadzić odpowiednią modyfikację kryterium.
- Kryterium B.7 *Zgodność z prawem pomocy publicznej/pomocy de minimis* – usunięcie art. 14 rozporządzenia 651/2014 jako podstawy prawnej udzielania pomocy publicznej w ramach przedmiotowego konkursu. Wprowadzona zmiana wynika z faktu, że w kontekście CT 1 art. 14 rozporządzenia 651/2014 znajduje zastosowanie zasadniczo jedynie w przypadku typu projektu związanego z rozwojem/stworzeniem infrastruktury badawczej. W chwili obecnej, w związku ze zgłoszonymi przez regiony wątpliwościami, trwa dialog pomiędzy Komisją Europejską a rządem polskim, co do rzeczywistej możliwości wykorzystania art. 14 rozporządzenia 651/2014 jako podstawy do wsparcia ww. typu projektu. Mając na względzie powyższe wątpliwości, a co za tym idzie brak możliwości zapewnienia pewności prawnej wszystkim zainteresowanym podmiotom Grupa rekomendowała usunięcie art. 14 jako podstawy prawnej dla udzielanej w konkursie pomocy publicznej.
- Kryterium B.9 *Projekt jest zgodny z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach Poddziałania 1.3.1.* – Grupa rekomendowała zmianę brzmienia typu 1 projektu.
- Kryterium B.11 *Maksymalna i minimalna wartość kosztów kwalifikowalnych projektu* – Wprowadzono ograniczenia maksymalnej wartości projektów typu 1 do wysokości 3 mln zł.
- Kryterium B.14 *Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu* – zmodyfikowano warunek posiadania środków finansowych w ten sposób, że na etapie ubiegania się o wsparcie Wnioskodawca będzie musiał wykazać, że dysponuje środkami na zabezpieczenie jedynie wkładu własnego oraz wydatków niekwalifikowanych.
- Kryterium B.18 *Wykonalność finansowa projektu* – usunięcie z katalogu otwartego elementów podlegających weryfikacji w ramach oceny wykonalności finansowej projektu aspektu ujemnej wartości gotówki w środkach pieniężnych w bilansie oraz aspektu weryfikacji pod kątem ekonomicznym trwałości projektu.

- Kryterium B.17 *Zgodność z zasadami horyzontalnymi* - dodanie przypisu doprecyzowującego pojęcie neutralnego wpływu na zasadę dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.
- Kryterium C.1.2 *Agenda badawcza* – dostosowanie brzmienia kryterium do typów projektów planowanych do realizacji w ramach planowanego konkursu. Doprecyzowano poszczególne elementy agendy badawczej.
- Kryterium C.1.3 *Własność intelektualna nie stanowi bariery dla wdrożenia rezultatów projektu* – wprowadzone kryterium ma zapewnić, że projekty wybrane do dofinansowania nie będą zagrożone ze względu na kwestię praw własności intelektualnej (postulat wprowadzenia przedmiotowego kryterium zgłosiła Komisja Europejska).
- Kryterium C.2.2 *Potencjał wnioskodawcy* – doprecyzowano brzmienie kryterium oraz wprowadzono w aspekcie związanym z zaangażowaniem wysoko wykwalifikowanego personelu zróżnicowanie w zależności od formy zaangażowania.
- Kryterium C.2.3 *Wpływ projektu na rozwój przedsiębiorstw* – zmodyfikowano brzmienie kryterium poprzez usunięcie możliwości otrzymania punktów z powodu poszerzenia prowadzonej działalności gospodarczej o sprzedaż usług w dziedzinie B+R. Wprowadzono modyfikację wynika z typów projektów przewidzianych do realizacji w ramach konkursu. Zmieniono również punktację w ramach kryterium, tak by położyć większy nacisk na wykorzystanie sfinansowanych prac B+R we własnej działalności gospodarczej.
- Kryterium C.2.4 *Nowość rezultatów projektu* – wprowadzone kryterium ma na celu weryfikację jakościową zakładanych rezultatów projektu. Wsparcie powinny otrzymywać tylko te projekty, których efekty stworzą rzeczywistą przewagę na zglobalizowanym rynku.
- Kryterium C.2.5 *Zapotrzebowanie rynkowe i opłacalność wdrożenia* – wprowadzone kryterium pozwoli na wsparcie tylko tych projektów, które mają rzeczywistą szansę osiągnięcia sukcesu rynkowego. W tym też celu niezbędna jest weryfikacja, czy przyjęte założenia co do biznesowego aspektu projektu rzeczywiście przemawiają za uznaniem, że przedłożony do dofinansowania projektu ma możliwość osiągnięcia sukcesu biznesowego.
- Kryterium C.2.7 *Przynależność wnioskodawcy do sektora MŚP* – doprecyzowano brzmienie opisu znaczenia kryterium.

Propozycje zmian w kryteriach zaproponowane przez członków Grupy roboczej do spraw badań i innowacji zostaną przekazane Komitetowi Monitorującemu RPO WK-P na lata 2014-2020.

Protokołował

.....*Lawicki*.....

Przewodniczący Grupy roboczej

.....*B. Kluver*.....